



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Responsabilidad civil contractual
DEMANDANTES	Oscar Antonio Jiménez López y otro
DEMANDADOS	Continental de Canteras S.A.S. y otro
AUTO	Confirma decisión
RADICADO	05001 31 03 003 2019 00371 05

Medellín, diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve la apelación interpuesta por la parte demandada en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En proveído de 28 de agosto de 2023 el Juzgado 003 Civil del Circuito de Medellín rechazó de plano el incidente de nulidad planteado por los demandados y negó la solicitud de corrección. Como fundamento de la decisión tuvo en consideración que, si bien los solicitantes habían formulado la nulidad por la causal prevista en el artículo 29 de la Constitución Política, lo cierto era que de los hechos narrados se interpretaba que la nulidad estaba sustentada en tres causales. La primera por adelantar el proceso ante una causal de interrupción o suspensión del proceso por enfermedad grave de la abogada de una de las partes, pues se llevó a cabo audiencia de instrucción y juzgamiento cuando la apoderada de Continental de Canteras S.A.S. se encontraba incapacitada; la segunda por indebida notificación, dado que no se notificó personalmente el auto que fijó fecha para audiencia de instrucción y juzgamiento, bien fuera por llamada telefónica o por correo electrónico; y la tercera por haberse omitido la etapa de alegatos de conclusión, ya que, no pudieron asistir a la diligencia. Sin embargo, el despacho determinó que los demandados actuaron en el proceso tras la audiencia de instrucción y juicio sin proponer la nulidad, pues solicitaron el link de la audiencia para justificar la inasistencia, de manera que la presunta nulidad quedó saneada.

Sobre la causa relativa a la suspensión por enfermedad grave de la apoderada de Continental de Canteras S.A.S., el juez advirtió que la incapacidad se generó

del 4 al 10 de julio de 2023, mientras la petición de nulidad apenas se presentó el 19 de julio del año en curso, es decir que operó el saneamiento previsto en el numeral 3 del artículo 136 del C.G.P. porque se dejó transcurrir un lapso superior a 5 días desde cuando la causa cesó. Por otra parte, respecto de la nulidad por indebida notificación del auto que fijó fecha para audiencia de instrucción y juicio, la misma autoridad definió que la parte demandada pudo acudir a la audiencia porque se notificó correctamente de la fecha y la forma en que se haría, y podía participar en todas las etapas, incluida la prevista para presentar alegatos de conclusión.

Finalmente, en cuanto a la solicitud de corrección indicó que revisada la parte resolutive de la sentencia no se evidenció algún error de tipo aritmético o cambio de palabras que se encontrara presente.

1.2. Inconforme con la decisión, los demandados interpusieron recurso de reposición y en subsidio apelación, para que se repusiera lo resuelto o en su defecto se concediera la alzada. Con este fin sostuvieron que la segunda audiencia no se espació para esperar la justificación que en efecto se radicó; no se envió el link de la audiencia como se solía hacer en días previos a la diligencia para asegurar que se llevaría a cabo; se faltó a los protocolos de conectividad, en cámaras no quedó grabada la identificación de las partes que concurrieron a la misma; y el juez no examinó en la sentencia la validez del contrato, pese a haber sido una de las pretensiones de la demanda. Trajeron a colación un precedente de la Corte Suprema de Justicia en que se analizó un asunto similar, para significar que el despacho de primera instancia no debió emitir fallo sin la presencia de los apoderados de la parte demandada, pues ello vulneró el derecho al debido proceso. De igual manera cuestionaron que el despacho haya concluido que las nulidades se sanearon porque se actuó sin proponerlas, porque en realidad el link del expediente fue pedido únicamente para verificar las anomalías ocurridas por la falta de notificación en debida forma del auto que fijó la fecha de la audiencia. Por último, anotaron que no era cierta la extemporaneidad de la acreditación de la incapacidad, pues la actuación se surtió a sus espaldas, ya que se debió hacer una llamada telefónica para confirmar la diligencia.

1.3. Surtido el traslado respectivo la contraparte se pronunció y pidió se confirmara la decisión. Adujo que el despacho debía mantener lo resuelto de acuerdo con lo establecido en el último inciso del artículo 135 del C.G.P. y en virtud del principio de taxatividad.

1.4. El Juzgado 003 Civil del Circuito de Medellín en proveído de 24 de octubre de 2023 resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo cual, mantuvo incólume lo decidido y concedió la alzada. Las razones de lo resuelto se centraron en que de acuerdo con el numeral 3 del artículo 136 del C.G.P. la nulidad se considerará saneada cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla, además, cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue en los cinco días siguientes a la fecha en que la causa haya cesado. Por lo anterior, sentenció que, si los hechos o actuaciones que configuren una nulidad no se interponen en los términos establecidos por el estatuto procesal, se entiende que fue convalidada por la aquiescencia de la parte a quien pudo afectar.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 29 de la Constitución Política establece el derecho al debido proceso y trae consigo una causal de nulidad que se concreta en la obtención de pruebas con violación del debido proceso. Al respecto, la norma en cita señala:

*"ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.
(...)*

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."(subraya fuera de texto).

2.2. Frente a dicha nulidad procesal constitucional, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC485 de 2019 señaló:

"Menos aún sirve a los propósitos del peticionario la simple alusión a la existencia de una trasgresión al bien iusfundamental que consagra el artículo 29 de la Carta Política, pues la nulidad de linaje constitucional recae únicamente sobre la «prueba obtenida con violación del debido proceso», hipótesis totalmente ajena a los alegatos del solicitante."

2.3. A su vez, el artículo 135 prevé los requisitos para proponer las nulidades procesales:

ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar

la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

(...)

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”(Subraya intencional).

2.5. Por su parte, el artículo 136 establece el saneamiento de las nulidades procesales.

"ARTÍCULO 136. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

(...)”

2.6. Respecto del saneamiento de la nulidad, la Corte Constitucional en Sentencia C-537 de 2016 precisó:

"Al tiempo, el legislador previó que la causal de nulidad no alegada por la parte en la etapa procesal en la que ocurrió el vicio, se entenderá saneada (artículo 132 y parágrafo del artículo 133), lo mismo que si la parte actúa después de su ocurrencia, sin proponer la nulidad correspondiente (artículo 135). También, estableció que las nulidades sólo pueden alegarse antes de proferirse la sentencia, salvo que el vicio se encuentre en la sentencia misma (artículo 134). Una interpretación sistemática del régimen de las nulidades en el CGP lleva fácilmente a concluir que la posibilidad de sanear nulidades por la no alegación o por la actuación de parte, sin alegarla, se refiere necesariamente a las nulidades saneables.”

CASO EN CONCRETO

En el caso examinado, el recurso plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al rechazar de plano la nulidad formulada, porque se planteó después de actuar en el proceso y porque no se alegó en los cinco días siguientes a la fecha en que cesó la presunta causa de interrupción o suspensión del proceso, por lo cual quedó saneada.

Al respecto se tiene que, tal como el juez de primer nivel describió, aunque el incidente de nulidad se fundamentó en la presunta nulidad prevista en el artículo 29 de la Constitución Política, lo cierto es que de los hechos consignados en el escrito se infiere que la nulidad se fundamentó en i) haberse continuado con el procedimiento, pese a la existencia de una causal de interrupción o suspensión; ii) por indebida notificación del auto que fijó fecha para audiencia de instrucción y juzgamiento; y iii) por haberse omitido la oportunidad para alegar de conclusión, situaciones sobre las cuales el juzgador tuvo razón al concluir que todas quedaron saneadas conforme con las reglas establecidas en el procedimiento civil.

Al respecto se observa que, mediante auto de 11 de noviembre de 2022, el *a quo* fijó fecha para continuar la audiencia de instrucción y juzgamiento suspendida el 23 de febrero de 2022, con las etapas restantes de, práctica de pruebas, alegatos de conclusión y sentencia. En la providencia se consignó el link para la diligencia. La notificación se hizo por medio de estados electrónicos de 15 de noviembre de 2022. De igual modo, se evidencia que el 6 de julio de 2023 se desarrolló la audiencia y se dictó sentencia de primera instancia. Posteriormente, el 11 de julio de 2023, Ramón Alberto Álvarez Rodríguez allegó memorial en que informó que el link de la audiencia no le había llegado y solicitó el link del expediente a fin de verificar tal circunstancia. En la misma fecha, la apoderada de Continental de Canteras S.A.S. allegó escrito en que pretendió justificar la inasistencia a la audiencia, mediante incapacidad médica generada desde el 4 de julio de 2023 hasta el 10 del mismo mes y año, por crisis de migraña y fibromialgia. Acto seguido, el 19 de julio del año en curso, la parte demandada propuso la nulidad que aquí se discute.

En esta ocasión son causales de nulidad catalogadas como subsanables y que, por lo tanto, debieron formularse conforme a los requisitos establecidos en el

artículo 135 del Código General del Proceso, es decir, cuando ocurre la causal. La parte recurrente señaló que no se puede hablar de saneamiento de la nulidad, porque la única actuación que desplegó fue solicitar el link del expediente para verificar las presuntas irregularidades, argumento que no rebatir lo establecido en el numeral 1 del artículo 136 del estatuto procesal, en cuanto prevé que la nulidad queda saneada cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente, o actuó sin proponerla, y es evidente que, tras configurarse la nulidad, Ramón Alberto Álvarez Rodríguez, no interpuso el incidente. Además, en relación con la apoderada judicial de Continental de Canteras S.A.S., ocurrió que en escrito del 11 de julio de 2023 allegó incapacidad médica para justificar su inasistencia a continuar la audiencia de instrucción y juicio, sin que se propusiera la supuesta nulidad. En este caso operó el fenómeno de saneamiento de la nulidad.

En consecuencia, la decisión proferida por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Medellín en auto de 28 de agosto de 2023 será confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de 28 de agosto de 2023 proferido por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Se condena en costas a la parte recurrente, como agencias en derecho se fija la suma de \$1 160 000 equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada